



МЭРИЯ ГОРОДА ЯРОСЛАВЛЯ
муниципальная
жилищная инспекция
ул. Советская, д. 64,
г. Ярославль, 150003
телефон (4852) 40-99-00
факс (4852) 40-99-01
e-mail: mginsp@mail.ru
<http://city-yaroslavl.ru/>

21.06.2019 № 01-06/01-682

на № _____ от _____

Исполнительному директору Союза
городов Центра и Северо-Запада России

А.А. Васильеву

173000, Великий Новгород,
ул. Федоровский ручей, 2/13

О законодательной инициативе

Уважаемый Александр Анатольевич!

С 2013 года в городе Ярославле муниципальная жилищная инспекция мэрии города Ярославля осуществляет муниципальный жилищный контроль.

В настоящее время идет активная работа по реформированию государственного и муниципального контроля в стране, по разработке нового Закона "Об основах государственного и муниципального контроля (надзора)".

Однако в то же время имеет место двойное толкование норм Жилищного кодекса РФ. В частности, разрешая спор по вопросу наличия полномочий органа муниципального жилищного контроля на проведение проверок в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, Верховный суд Российской Федерации в определениях от 27.03.2018 № 8-КФ18-68, № 8-КФ18-69, № 8-КФ18-70 пришел к выводу о том, что ввиду отсутствия на территории Ярославской области закона о наделении органов местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок по осуществлению лицензионного контроля, возможности проведения проверок в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, орган муниципального жилищного контроля не имеет.

Вместе с тем, имеется другая противоположная позиция Верховного суда РФ, изложенная в определении № 303-КГ17-13604 от 29.09.2017 и заключается в том, что государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль являются самостоятельными видами деятельности уполномоченных органов. Запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен.

Прошу Вас оказать содействие в передаче в Государственную Думу Российской Федерации законодательной инициативы о внесении соответствующих изменений в Жилищный кодекс РФ, с целью исключения двойного толкования норм в части возможности проведения органами муниципального жилищного контроля проверок в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

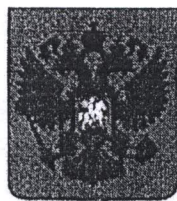
Приложения:

1. Копия определения Верховного суда Российской Федерации от 27.03.2018 №8-КФ18-68 на 2 л. в 1 экз.
2. Копия определения Верховного суда Российской Федерации от 27.03.2018 №8-КФ18-69 на 2 л. в 1 экз.
3. Копия определения Верховного суда Российской Федерации от 27.03.2018 №8-КФ18-70 на 2 л. в 1 экз.
4. Копия определения Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2017 №303-КГ17-13604 на 1 л. в 1 экз.
5. Предлагаемые изменения в Жилищный кодекс РФ с пояснительной запиской на 3 л. в 1 экз.

Начальник МЖИ мэрии города Ярославля –
главный муниципальный жилищный инспектор



А.А. Кириллов



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КФ18-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.М. Рыженков, изучив кассационную жалобу Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 ноября 2017 г. по делу по иску Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля к открытому акционерному обществу «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» о понуждении к исполнению обязательств по содержанию дома,

установил:

решением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 6 марта 2017 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 ноября 2017 г. указанное решение суда отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь требованиями частей 1.1, 2.1 статьи 20, пунктом 4 части 6 статьи 20, части 7 статьи 20, части 1 статьи 192 ЖК РФ, Закона Ярославской области от 6 декабря 2012 года (в редакции от 9 июня 2016 года) № 61-з «О муниципальном жилищном контроле на территории Ярославской области», Положением о муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля, утвержденным решением муниципалитета города Ярославля от 11 апреля 2013 г. № 89, пришел к выводу о том, что полномочий на проведение проверки в отношении ответчика, осуществляющего деятельность по управлению многоквартирным домом на основании лицензии, истец, как орган муниципального жилищного контроля, не имел; при отсутствии у истца таких полномочий заявленные в иске требования, направленные на устранение недостатков лицензируемой деятельности, не могут быть признаны законными.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, основаны на представленных доказательствах, которым дана надлежащая оценка, отвечающая требованиям ст.ст. 67, 71 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен, выводы суда апелляционной инстанции не опровергает.

Исходя из положений закона - частей 1 и 3 статьи 192, части 7 статьи 20 ЖК РФ в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, органами государственного жилищного надзора субъектов Российской Федерации осуществляется лицензионный контроль.

В силу части 1.1 статьи 20 ЖК органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять законами субъектов Российской Федерации уполномоченные органы местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

На территории Ярославской области закон о наделении органов местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, не принят.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленных законом полномочий на проведение проверок в отношении ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» истец как орган муниципального жилищного контроля не имел, поэтому основанные на результатах проведенных истцом проверок требования являются незаконными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального либо процессуального права, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела и являться основанием для отмены правильного по существу решения.

Согласно ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 381 и 383 ГПК РФ,

определил:

отказать Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Рыженков

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
" 27 " марта 2018 г.

А.М. Рыженков

(Инициалы, фамилия)





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КФ18-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.М. Рыженков, изучив кассационную жалобу Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 ноября 2017 г. по делу по иску Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля к открытому акционерному обществу «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» о понуждении к исполнению обязательств по содержанию дома,

установил:

решением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 28 июня 2017 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 ноября 2017 г. указанное решение суда отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь требованиями частей 1.1, 2.1 статьи 20, пунктом 4 части 6 статьи 20, части 7 статьи 20, части 1 статьи 192 ЖК РФ, Закона Ярославской области от 6 декабря 2012 года (в редакции от 9 июня 2016 года) № 61-з «О муниципальном жилищном контроле на территории Ярославской области», Положением о муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля, утвержденным решением муниципалитета города Ярославля от 11 апреля 2013 г. № 89, пришел к выводу о том, что полномочий на проведение проверки в отношении ответчика, осуществляющего деятельность по управлению многоквартирным домом на основании лицензии, истец, как орган муниципального жилищного контроля, не имел; при отсутствии у истца таких полномочий заявленные в иске требования, направленные на устранение недостатков лицензируемой деятельности, не могут быть признаны законными.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, основаны на представленных доказательствах, которым дана надлежащая оценка, отвечающая требованиям ст.ст. 67, 71 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен, выводы суда апелляционной инстанции не опровергает.

Исходя из положений закона - частей 1 и 3 статьи 192, части 7 статьи 20 ЖК РФ в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, органами государственного жилищного надзора субъектов Российской Федерации осуществляется лицензионный контроль.

В силу части 1.1 статьи 20 ЖК органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять законами субъектов Российской Федерации уполномоченные органы местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

На территории Ярославской области закон о наделении органов местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, не принят.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленных законом полномочий на проведение проверок в отношении ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» истец как орган муниципального жилищного контроля не имел, поэтому основанные на результатах проведенных истцом проверок требования являются незаконными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального либо процессуального права, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела и являться основанием для отмены правильного по существу решения.

Согласно ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 381 и 383 ГПК РФ,

определил:

отказать Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Рыженков

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
" 27 " марта 2018 г.

А.М. Рыженков
(Инициалы, фамилия)





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КФ18-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.М. Рыженков, изучив кассационную жалобу Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 ноября 2017 г. по делу по иску Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля к открытому акционерному обществу «Управляющая организация многоквартирными домами Ленинского района» о понуждении к исполнению обязательств по содержанию и эксплуатации многоквартирного жилого дома,

установил:

решением Ленинского районного суда г. Ярославля от 13 сентября 2017 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 ноября 2017 г. указанное решение суда отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь требованиями частей 1.1, 2.1 статьи 20, пунктом 4 части 6 статьи 20, части 7 статьи 20, части 1 статьи 192 ЖК РФ, Закона Ярославской области от 6 декабря 2012 года (в редакции от 9 июня 2016 года) № 61-з «О муниципальном жилищном контроле на территории Ярославской области», Положением о муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля, утвержденным решением муниципалитета города Ярославля от 11 апреля 2013 г. № 89, пришел к выводу о том, что полномочий на проведение проверки в отношении ответчика, осуществляющего деятельность по управлению многоквартирным домом на основании лицензии, истец, как орган муниципального жилищного контроля, не имел; при отсутствии у истца таких полномочий заявленные в иске требования, направленные на устранение недостатков лицензируемой деятельности, не могут быть признаны законными.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, основаны на представленных доказательствах, которым дана надлежащая оценка, отвечающая требованиям ст.ст. 67, 71 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен, выводы суда апелляционной инстанции не опровергает.

Исходя из положений закона - частей 1 и 3 статьи 192, части 7 статьи 20 ЖК РФ в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, органами государственного жилищного надзора субъектов Российской Федерации осуществляется лицензионный контроль.

В силу части 1.1 статьи 20 ЖК органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять законами субъектов Российской Федерации уполномоченные органы местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

На территории Ярославской области закон о наделении органов местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, не принят.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленных законом полномочий на проведение проверок в отношении ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Ленинского района» истец как орган муниципального жилищного контроля не имел, поэтому основанные на результатах проведенных истцом проверок требования являются незаконными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального либо процессуального права, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела и являться основанием для отмены правильного по существу решения.

Согласно ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 381 и 383 ГПК РФ,

определил:

отказать Муниципальной жилищной инспекции мэрии города Ярославля в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

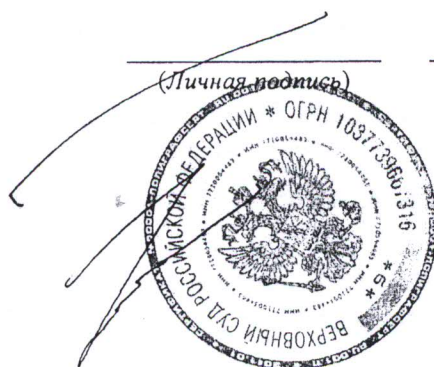
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Рыженков

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
" 27 " марта 2018 г.

А.М. Рыженков

(Инициалы, фамилия)



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 сентября 2017 г. N 303-КГ17-13604

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управдом" (далее - общество) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2017 по делу N A73-14241/2016 Арбитражного суда Хабаровского края,

по заявлению общества о признании недействительным предписания Отдела жилищно-коммунального хозяйства Центрального округа администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края (далее - отдел ЖКХ) от 28.09.2016 N 15 об устранении нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.01.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2017, решение отменено; в удовлетворении заявленного требования отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество является управляющей организацией для многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Сидоренко, 15 (далее - МКД). Отделом ЖКХ в отношении общества проведена внеплановая проверка исполнения обществом ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений в МКД. По результатам проверки выявлены нарушения пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила содержания общего имущества), пунктов 2.6.2, 4.1.1, 4.1.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила и нормы технической эксплуатации); обществу предписано устранить неисправное состояние отмостки со стороны дворового фасада МКД в срок до 25.10.2016.

Общество, полагая указанное предписание незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, сославшись на отсутствие у отдела ЖКХ полномочий для проведения проверки и вынесения предписания в силу положений части 7 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс).

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 19, 20 Жилищного кодекса, Правилами содержания общего имущества, Правилами и нормами технической эксплуатации, Положением об организации и осуществлении муниципального жилищного контроля на территории муниципального образования городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре", утвержденным постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 07.03.2013 N 658-па, отменил решение ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Суд признал оспариваемое предписание законным, вынесенным в рамках осуществления отделом ЖКХ муниципального жилищного надзора в отношении общего имущества МКД, в котором часть квартир (4 квартиры и 3 квартиры в части) отнесена к муниципальному жилищному фонду.

Суд отметил, что государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль являются самостоятельными видами деятельности уполномоченных органов. Запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению МКД на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы по существу сводятся к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств спора и не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Управдом" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА

Проект
N

Внесен

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 20 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Внести в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 14; 2011, N 30, ст. 4590; 2012, N 26, ст. 3446; N 53, ст. 7596; 2013, N 52, ст. 6982; 2014, N 23, ст. 2937; N 26, ст. 3406; N 30, ст. 4218, 4256; 2015, N 27, ст. 3967; 2016, N 27, ст. 4288; 2017, N 1, ст. 10) следующие изменения:

1) в пункте 2 часть 2.2 изложить в следующей редакции:

"2.2. При организации и осуществлении муниципального жилищного контроля органы муниципального жилищного контроля взаимодействуют с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный жилищный надзор, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, на основании регламента, утвержденного исполнительной властью субъекта Российской Федерации.;

2) пункт 7 дополнить частью 7.1 следующего содержания:

"7.1. Муниципальный жилищный контроль осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, на основании регламента, утвержденного исполнительной властью субъекта Российской Федерации".

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 20 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" разработан в целях совершенствования порядка осуществления органами местного самоуправления Российской Федерации муниципального жилищного контроля.

Проект направлен на уточнение полномочий органов местного самоуправления Российской Федерации при осуществлении муниципального жилищного контроля в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление.

В настоящее время на федеральном уровне не урегулирован вопрос полномочий органов местного самоуправления Российской Федерации при осуществлении муниципального жилищного контроля в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление. Имеет место двойное толкование норм Жилищного кодекса РФ. В частности, разрешая спор по вопросу наличия полномочий органа муниципального жилищного контроля на проведение проверок в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, Верховный суд РФ в определениях от 27.03.2018 № 8-КФ18-68, № 8-КФ18-69, № 8-КФ18-70 пришел к выводу о том, что ввиду отсутствия на территории субъекта Российской Федерации закона о наделении органов местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля, возможности проведения проверок в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии, орган муниципального жилищного контроля не имеет. Вместе с тем, имеется другая противоположная позиция Верховного суда РФ, изложенная в определении № 303-КГ17-13604 от 29.09.2017 и заключается в том, что государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль являются самостоятельными видами деятельности уполномоченных органов. Запрет на муниципальный жилищный контроль в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, законодателем не установлен.

Таким образом, необходимо законодательно уточнить и закрепить возможность осуществления муниципального жилищного контроля в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление. При этом в целях соблюдения положений п. 5 ст. 3 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" о недопустимости проведения в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, предлагается, чтобы исполнительной властью субъекта Российской Федерации был утвержден регламент взаимодействия органов государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля.

Данные изменения позволят исключить двойное толкование отдельных норм Жилищного кодекса РФ в части осуществления муниципального жилищного контроля. Органы муниципального жилищного контроля смогут проводить проверки в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, на основании регламента взаимодействия органов государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля, утвержденного исполнительной властью субъекта Российской Федерации.

Приложение 1
к проекту федерального закона

ПЕРЕЧЕНЬ
АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ
УТРАТИВШИМИ СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ
В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 20 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Принятие данного проекта федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

Приложение 2
к проекту федерального закона

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 20 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Принятие данного проекта федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.